



**Bulletin
de méthodologie sociologique**
Bulletin of sociological methodology

**100 | 2008
October**

Fièvre européenne d'évaluation de la recherche dans les sciences sociales*

*European Research Evaluation Fever in the Social Sciences**



Édition électronique

URL : <http://bms.revues.org/3583>
ISSN : 2070-2779

Éditeur

Association internationale de
méthodologie sociologique

Édition imprimée

Date de publication : 1 octobre 2008
Pagination : 41
ISSN : 0759-1063

Référence électronique

« Fièvre européenne d'évaluation de la recherche dans les sciences sociales* », *Bulletin de méthodologie sociologique* [En ligne], 100 | 2008, mis en ligne le 01 octobre 2008, consulté le 05 octobre 2016. URL : <http://bms.revues.org/3583>

Ce document a été généré automatiquement le 5 octobre 2016.

© BMS

*Fièvre européenne d'évaluation de la recherche dans les sciences sociales**

*European Research Evaluation Fever in the Social Sciences**

1 *Français ci-dessous*

2 After hitting Germany recently, the European fever of evaluating research in the social sciences has hit France with the classification of research journals by the official AERES. This dossier of the *BMS* consists of three contributions concerning bibliometrics, evaluation and the recent AERES classification. We reprint the "Introduction" of the research report by Yves Gingras (UQAM), "Research Evaluation Fever – Bad Use of False Indicators". We then publish a report by Laurence Coutrot (CMH-CNRS), "On the Recent Use of Bibliometric Indicators as Evaluation Tools in Scientific Research", concerning the recent CNRS meeting on the question of bibliometrics. This is followed by a report prepared by François Briatte (ANCMSP). The French Agency for the Evaluation of Research and Higher Education (AERES) recently published journal rankings in the human and social sciences. This document compares AERES rankings for francophone journals in sociology/demography and political science with two former rankings, by Philippe Jeannin and by the authors of a CNRS-sponsored "Periodicals study" respectively. We first observe that the threefold classification used in each ranking resorts to different criteria, in such a way that no methodological consensus seems to emerge from the comparison. The rankings themselves are starkly heterogeneous: in political science, only 11 journals appear in the two compared rankings, only eight of them with the same rank. In sociology/demography, 26 "ranking agreements" and 17 divergent rankings are observed within the range of comparable journals. For an English translation, see the footnote below.

3 Après l'Allemagne récemment, la fièvre européenne d'évaluation de la recherche en sciences sociales a touché la France avec la classification des revues scientifiques par l'AERES. Ce dossier du *BMS* comprend trois contributions concernant la bibliométrie, l'évaluation et la récente classification de l'AERES. Nous reproduisons l'« Introduction » du rapport de recherche d'Yves Gingras (UQAM), « La fièvre de l'évaluation de la recherche – Du mauvais usage de faux indicateurs ». Ensuite, nous publions un rapport

par Laurence Coutrot (CMH-CNRS), « Sur l'usage récent des indicateurs bibliométriques comme outil d'évaluation de la recherche scientifique », compte-rendu de la récente réunion d'information du CNRS sur la bibliométrie. Ce rapport est suivi par celui préparé par François Briatte (ANCMSP), « Comparaison inter-classements des revues en sociologie-démographie et en science politique ». L'Agence d'Evaluation de la Recherche et de l'Enseignement Supérieur (AERES) a récemment publié des classements de revues en sciences humaines et sociales. Ce document compare les classements de revues francophones établis par l'AERES pour la sociologie/démographie et pour la science politique avec deux classements antérieurs, établis par Philippe Jeannin et par les auteurs de « l'enquête Périodiques » du CNRS respectivement. On remarque tout d'abord que la classification en trois rangs obéit à des critères différents selon les classements, de telle sorte qu'aucun consensus méthodologique ne se dégage en termes de critères de classification. Les classements eux-mêmes sont fortement hétérogènes : en science politique, seules 11 revues sont présentes dans les deux classements comparés, dont huit uniquement à rang égal. En sociologie/démographie, on compte 26 accords de classement et 17 divergences lorsque la comparaison est possible.

NOTES

*. Interested parties can request a corrected and readable machine-translated English version of the Ongoing Research dossier by sending an email request to bms@revues.org

INDEX

Keywords : Bibliometrics, Research Evaluation, France, CNRS, AERES

Mots-clés : Bibliométrie, Evaluation de la recherche